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 РЕШЕНИЕ

 Именем Российской Федерации

«22» октября 2024 года г. Когалым

 Мировой судья судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры Олькова Н.В.

 при секретаре Рагимовой Т.С.

 рассмотрев в открытом судебном заседании материалы гражданского дела по иску Язовских Анатолия Кузьмича к Акционерному обществу «Авиакомпании «НордСтар» о защите прав потребителей,

 УСТАНОВИЛ:

 истец Язовских А.К. обратился к ответчику Акционерному обществу «Авиакомпания «НордСтар» о защите прав потребителей мотивируя тем, что 03.09.2023 года Язовских АА.К. (далее – истец) приобрел авиабилет по маршруту Москва-Курган на рейс №Y4 1091 Акционерного общества «Авиакомпания «НордСтар» (далее – ответчик) стоимостью 7000 рублей. Так же были оплачены дополнительные услуги, а именно: выбор места, стоимостью 550 рублей и питание, стоимостью 450 рублей. Вылет был назначен на 12.09.2023 года в 01 часов 00 минут по местному времени. Однако, по прибытии в аэропорт для вылета он узнал, что данный рейс задержан до 16 часов 50 минут. Таким образом, время задержки рейса составило 15 часов 50 минут. В связи со сложившимися обстоятельствами истец был вынужден нести дополнительные расходы, а именно: истцу пришлось приобрести авиабилет по маршруту Москва-Челябинск на рейс авиакомпании S7 Airlines, стоимостью 7160 рублей, билет на электричку по маршруту Челябинск-Шумиха-Курган стоимостью 743,70 рублей, а также расходы на такси по маршруту Аэропорт г. Челябинска - железнодорожный вокзал г. Челябинска, стоимостью 597 рублей. Вследствие того, что 12.09.2023 года истец не смог вылететь запланированным рейсом, который должен был прибыть в г. Курган в 05.50, наступили неблагоприятные для него последствия – пропуск заранее согласованной деловой встречи, что повлекло за собой потерю хорошей вакансии. Ответчик не принял все зависящие от него меры для осуществления перевозки пассажиров в то время, которое указано в билете. Какие-либо факты, свидетельствующие о наличии чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств, сделавших невозможным для ответчика надлежащее исполнение взятых на себя обязательств по договору отсутствуют. 27.09.2023 года ответчиком истцу был произведен возврат денежных средств за авиабилеты в размере 7000,00 рублей и дополнительные платные услуги в размере 550,00 рублей и 450,00 рублей. В адрес ответчика истцом заказным письмом с уведомлением 06.10.2023 года и 09.10.2023 года были направлены две претензии, с требованием возместить причиненные убытки, компенсацию морального вреда, а также штраф за просрочку доставки пассажира в пункт назначения. Ответчик согласился и частично удовлетворил заявленные истцом требования, в связи с чем, 28.12.2023 года истцу было выплачено 250 рублей (штраф за просрочку доставки пассажира 10 часов и 1500,70 рублей - разница между стоимостью авиабилетов, расходы на такси, расходы на билет на электричку). Так как рейс был задержан на 15 часов 50 минут удовлетворенные ответчиком требования не выполнены в полном объеме. Считает, что с ответчика подлежит взысканию штраф за просрочку доставки пассажира в размере 137,00 рублей (387,00 рублей (сумма штрафа) - 250,00 (выплачено по претензии). Ненадлежащим исполнением договора о воздушной перевозке ответчик причин моральный вред, выразившийся в поиске, ожидании, поездке на такси из аэропорта г. Челябинск до железнодорожного вокзала г. Челябинска, а так же пять часов поездки на электропоезде Челябинск-Шумиха-Курган серии СР3 выпуска 50-х годов в старом душном вагоне без вентиляции, кондиционера, туалета, WI-FI, возможности зарядить смартфон и позвонить. В соответствии с п.6 ст. [13](https://sudact.ru/law/zakon-rf-ot-07021992-n-2300-1-o/#VkbDcoQcFPmp) Закона «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с исполнителя за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф, в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя. Ввиду отсутствия необходимых знаний истцу пришлось обратиться за юридической помощью. В связи с чем, просит взыскать с Акционерного общества «Авиакомпания «НордСтар» в пользу Язовских Анатолия Кузьмича штраф за задержку рейса в размере 137,00 рублей; компенсацию морального вреда в размере 5000,00 рублей; штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя в размер 50% от суммы, присужденной судом в его пользу; денежные средства за оказание юридических услуг в размере 3505,00 рублей.

 Истец Язовских А.К. в судебное заседание не явился, извещенный своевременно о дне и времени слушания дела, представил заявление о рассмотрении дела в его отсутствии, на исковых требованиях настаивает.

 Представитель ответчика АО «АК «НордСтар» Т.В. Кузнецова, действующий по доверенности №Д-54 от 13.07.2023, извещенный своевременно о дне и времени слушания дела в судебное заседание не явился, ходатайствовал о рассмотрении дела в отсутствии представителя АО «АК «НордСтар».

 Представитель Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округ-Югре территориальный отдел в городе Когалыме, извещенный своевременно о дне и времени слушания дела в судебное заседание не явился.

 При таких обстоятельствах, дело рассмотрено в отсутствии истца, ответчика, представителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округ-Югре территориальный отдел в городе Когалыме, применительно к требованиям статьи 167 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

 В своих возражениях на исковое заявление представитель ответчика АО «АК «НордСтар» Т.В. Кузнецова пояснила, что АО «АК «НордСтар» исковые требования не признает в полном объеме, мотивируя тем, что 03.09.2023 на имя истца оформлен авиабилет №\* на перевозку рейсом ТИ 1091 по маршруту Москва-Курган, с вылетом из Москвы 12.09.2023 в 01 час. 00 мин. местного времени (22:00 UTC) и прибытием в Курган 12.09.2023 в 05 час. 50 мин. местного времени (00:50 UTC), 05.09.2023 Авиакомпанией в расписание полетов внесены изменения, согласно которым выполнение рейса ТИ 1091 за 12.09.2023 отменено, взамен рейса ТИ 1091 введен рейс ТИ 1093 с вылетом из Москвы в Курган 12.09.2023 посредством отправки СМС сообщений. Изменения в расписании рейса были вызваны оптимизацией графика оборота воздушных судов, вызванной коммерческой нецелесообразностью выполнения рейса ТИ 1091 за 12.09.2023, так как при вместимости воздушного судна в 180 пассажиров (с момента открытия продажи авиабилетов на рейс до момента изменения расписания) оформлен всего 51 авиабилет. Полагают, что Авиакомпания, выполняя рейс ТИ 1091 за 12.09.2023 по расписанию при его убыточности, нарушила бы положения п. 3 ст. 53 ГК РФ и п. 1 ст. 71 Закона «Об акционерных обществах», обязывающих лицо, которое в силу закона или учредительных документов юридического лица выступает от его имени, действовать в интересах представляемого им юридического лица добросовестно и разумно. При осуществлении убыточной деятельности в действиях должностных лиц могли бы быть выявлены признаки преднамеренного банкрота. Ответственность за преднамеренное банкротство предусмотрена ст. 196 УК РФ, ч. 2 ст.14.12 КоАП РФ. В целях соблюдения указанных нормативных актов, авиакомпанией произведена корректировка действующего расписания полетов, по итогам которой принято решение об объединении рейсов ТИ 1091, ТИ 1093 за 12.09.2023 сообщением Москва-Курган, о чем пассажиры рейса ТИ 1091 за 12.09.2023 были уведомлены заблаговременно. Причиной изменения времени вылета рейса ТИ 1093 за 12.09.2023 на 16 час. 50 мин. явилось ожидание воздушного судна, выполняющего рейс ТИ 110 из Норильска в Москву, задержанного в Норильске в связи с неблагоприятными метеорологическими условиями. Об изменении условий выполнения перевозки пассажиры рейса ТИ 1091, в том числе истец, были оповещены 05.09.2023 посредством отправки СМС сообщений, что подтверждается представленной оператором связи Теле 2 детализации счета за период 02.09.2023 по 06.09.2023 на номер телефона истца, согласно которому СМС сообщения на указанный номер не поступали, при этом все входящие звонки переадресованы на голосовую почту. 11.09.2023 в 18:24 (23:24 времени Ханты-Мансийского автономного округа, 21:24 Московского времени) истцу также на телефонный номер направлено еще одно уведомление об изменении условий выполнения перевозки рейса ТИ 1093. Таким образом, Авиакомпанией представлены в суд доказательства надлежащего заблаговременного информирования истца об изменении времени вылета рейса. 11.09.2023 в 22 час. 22 мин. истец отказался от перевозки рейсом ТИ 1093, в связи с чем, договор воздушной перевозки, заключенной между истцом и ответчиком расторгнут, при обращении истца к представителю Авиакомпании в аэропорту Домодедово. Представительские функции Авиакомпании в аэропорту возложены на ООО «Агентство «М-Х-М», которая является субагентом АО «Транспортная клиринговая палата, которое наделило ООО «Агентство «М-Х-М» правом осуществления возврата билетов по оформленным перевозкам, т.е. оформление отказом пассажиров от переводки. 11.09.2023 в 22 час. 22 мин. ООО «Агентство «М-Х-М» в АСБ осуществлены операции по оформлению истца от отказа от перевозки, что подтверждается соответствующими записями в АСБ. Истец не воспользовался перевозкой рейсом ТИ 1093, вследствие чего продолжительность задержки на рейсах, выполняемых Авиакомпанией при определении просрочки доставки, не учитывается. Авиакомпания не приступила к исполнению 12.09.2023 услуги по перевозке истца, ввиду расторжения 11.09.2023 договора воздушной перевозки по инициативе истца. Поскольку доставка истца из Москвы в Курган Авиакомпанией не осуществлялась по вышеуказанным причинам, основания в удовлетворении требований истца о взыскании в его пользу штрафа за просрочку доставки пассажира отсутствует. В случае, если бы истец воспользовался перевозкой рейсом ТИ 1093, то для исчисления штрафа нужно было бы применять ст. 120 Воздушного кодекса РФ. Ьаким образом, если бы истец воспользовался перевозкой рейсом ТИ 1093, исходя из количества полных часов задержки доставки, начиная со времени прибытия рейса ТИ 1091 в Курган по расписанию до момента фактического прибытия рейса ТИ 1093 в Курган, время задержки доставки истца составило бы полных 15 часов, и соответственно, размер штрафа в данном случае составил 375,00 руб. (100 руб.\*25%\*15 часов). При этом, истец не воспользовался перевозкой рейсом ТИ 1093, вследствие чего продолжительность задержки на рейсах, выполняемых Авиакомпанией при определении просрочки доставки, не учитывается. Если суд усмотрит основания для взыскания штрафа, предусмотренного ст. 120 Воздушного кодекса РФ, подлежит применению следующий подход, исходя из периода времени с момента планируемого времени прибытия истца в Курган рейсом ТИ 1091-12.09.2023 в 05 час. 50 мин. местного времени до момента фактического прибытия истца в Курганку электропоездом №6206/7334 – 12.09.2023 в 13 час. 36 мин. местного времени, время просрочки доставки истца составило 7 час. 46 мин. С учетом изложенного, в случае принятия судом решения об удовлетворении требований истца о взыскании штрафа за просрочку доставки пассажира, размер штрафа в данном случае подлежит выплате в размере 175,00 руб. (100 руб. \*25%\*7 полных часов). 25.10.2023 от истца поступила в Авиакомпанию претензия содержащая требование о выплате штрафа и неустойки за просрочку доставки пассажира в связи с задержкой рейса Y7 1091 за 12.09.2023 сообщением Москва-Курган в сумме 3 760,00 руб. По результатам рассмотрения данной претензии, Авиакомпания перечислила истцу 250,00 руб. в качестве штрафа за просрочку доставки пассажира по ст. 120 Воздушного кодекса РФ. Однако, требования истца о взыскании штрафа за просрочку доставки пассажира ст. 120 Воздушного кодекса РФ не подлежали удовлетворению. Поскольку в рассматриваемом случае основания в удовлетворении истца о взыскании в его пользу штрафа за просрочку доставки пассажира отсутствовали, сумма в размере 250,00 руб. перечислена истцу ошибочно, которое не свидетельствует о признании Авиакомпанией требования истца в данной части, так как признание иска ответчиком в силу ст. 39 ГПК РФ возможно только в суде. С учетом того, что оснований в удовлетворении требований истца о взыскании в его пользу штрафа за просрочку доставки пассажира не имелось, денежные средства в размере 250,00 руб., перечисленные Авиакомпанией при рассмотрении претензии, следует зачесть в счет компенсации морального вреда. Относительно требования о взыскании компенсации морального вреда в размере 5000 рублей, определенный истцом считают завышенным, не отвечающим принципам разумности и справедливости. Полагают, что для данной категории дел размер морального вреда может составлять не более 250,00 рублей. С учетом того, что оснований в удовлетворении требований истца о взыскании в его пользу штрафа за просрочку доставки пассажира не имеется Авиакомпания, денежные средства в размере 250,00 руб., перечисленные Авиакомпанией при рассмотрении претензии, следует зачесть в счет компенсации морального вреда, поскольку Авиакомпания произвела компенсацию морального вреда в размере 250,00 руб. при рассмотрении претензии. При таких обстоятельствах отсутствуют основания для взыскания с Авиакомпании штрафа в размер 50% за неисполнение в добровольном порядке требований истца. В случае удовлетворения исковых требований истца к АО «АК «Норд Стар», просит суд применить положения ст. 333 ГК РФ и снизить размер штрафа за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя до 100 рублей.

 Из заключения Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округ-Югре территориальный отдел в городе Когалыме следует, что согласно материалов дела истец Язовских Анатолий Кузьмич 03 сентября 2023 г. заключил договор авиаперевозки с АО «Норд Стар» по маршруту Москва - Курган на рейс № Y7 1091 на сумму 8000 рублей (7000 авиабилет и 1000 дополнительные услуги). В назначенное время в 01 час 00 минут 12.09.2023 г. вылет не осуществлен в связи с задержкой авиарейса до 16 часов 50 минут. Потребителем были понесены расходы, а именно: авиабилеты по маршруту Москва -Челябинск на рейс авиакомпании S8 Airlines, стоимостью 7160 рублей, билет на электричку по маршруту Челябинск - Шумиха - Курган, стоимостью 743,70 рубля 70 копеек, а также расходы на такси по маршруту Аэропорт г. Челябинск - ЖД вокзал г.Челябинск, стоимостью 597 рублей. 27.09.2023 г. ответчиком был произведен возврат денежных средств за авиабилеты в размере 7000,00 рублей и дополнительные платные услуги в размере 550,00 рублей и 450,00 рублей. Потребитель обратился с письменной претензией в адрес ответчика с требованием возместить причиненные убытки, компенсацию морального вреда, а также штраф за просрочку доставки пассажира в пункт назначения. Ответчиком были выполнен возврат денежных средств в размере 1750,70 рублей, из них 250 рублей в качестве оплаты штрафа за задержку рейса. Однако в материалах гражданского дела имеются сведения, что общее время задержки рейса составляет16 часов 2 минуты, в том случае если бы гражданин ожидал время вылета, таким образом, удовлетворенные ответчиком требования не выполнены в полном объеме. Согласно ст. 120 Воздушного кодекса РФ по смыслу ст. 5 Федерального закона от 19.06.2000 №82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в г. Когалыме считает, что размер штрафа необходимо производить следующим образом, 25 рублей за каждый час просрочки \*16 часов = 400 рублей. С учетом того, что ответчиком выплачены денежные средства в размере 250 рублей, остаток денежных средств в размере 150 рублей подлежит взысканию. Отказ пассажира от перевозки в данном случае является вынужденным, а приобретение истцом новых билетов было вынужденной мерой. Убытками истца является стоимость по договору оказания юридических услуг - 3 505 рублей 00 копеек, компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков. В соответствии с п. 6 ст. 13 Закона РФ «О защите прав потребителей», а также разъяснения Верховного суда (обзор законодательства и судебной практики ВС РФ, утвержден постановлением Президиума от 29 ноября 2006) взыскание штрафа за несоблюдение добровольного удовлетворения требований потребителя является не правом, а обязанностью суда.

 В письменных пояснениях представитель ответчика АО «АК «НордСтар» Т.В. Кузнецова указала, что позицией Территориального отдела управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре в городе Когалыме о том, что расчет штрафа необходимо производить исходя из 16 часов (25 руб.х16 часов = 400 руб.) времени задержки рейса, поскольку если бы гражданин ожидал вылет рейса ТИ 1093, то ожидал бы он 16 часов 2 минуты нельзя согласится по следующим основаниям. Согласно авиабилету №\*2 плановое время доставки пассажиров в пункт назначения рейсом ТИ 1091 по маршруту Москва-Курган за 12.09.2023 – 05 час. 50 мин. местного времени. Фактически рейс ТИ 1093 за 12.09.2023 по маршруту Москва-Курган прибыл в Курган 12.09.2023 в 21 час. 46 мин. местного времени. Таким образом, время задержки доставки пассажиров рейса ТИ 1093 в Курган составило 15 часов 56 минут. 16 часов 2 минуты – это время задержки отправки пассажиров. Однако, оно не имеет правового значения, поскольку статьей 120 ВК РФ предусмотрена ответственность перевозчика за просрочку доставки пассажира в пункт назначения, а не за просрочку отправки пассажира. Таким образом, вывод Отдела о необходимости расчета суммы штрафа исходя из 16 часов 2 минуты задержки вылета рейса является необоснованным. Поскольку доставка истца из Москвы в Курган Авиакомпанией не осуществлялась по причине расторжения договора воздушной перевозки рейсом ТИ 1093, соответственно ответчик фактически не доставил истца в Курган через 16 часов 2 минуты. Довод Отдела «если бы гражданин ожидал вылет рейса ТИ 1093, то ожидал бы он 16 часов 2 минуты» носит предположительный характер и не основан на фактических обстоятельствах по делу. Фактически истец прибыл в конечный пункт в 13 час. 36 мин. местного времени 12.09.2023 (время прибытия электропоезда №6206/7334 по расписанию на станцию Курганка). Таким образом, время просрочки доставки истца в пункт назначения составило 7 час. 46 мин. Взыскание штрафа за период свыше 7 часов, в то время, когда истец уже находился в конечном пункте, не основано на законе, а также будет являться необосновательным обогащением для истца.

 Исследовав материалы дела, мировой судья приходит к следующему.

 Согласно статье 17 Закон Российской Федерации от 7 февраля 1992 г. № 2300-I "О защите прав потребителей" (далее - Закон) - Защита прав потребителей осуществляется судом.

 В соответствии с [частью 1 статьи 196](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/1961) Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при принятии решения суд оценивает доказательства, определяет, какие обстоятельства, имеющие значение для рассмотрения дела, установлены, и какие обстоятельства не установлены, каковы правоотношения сторон, какой закон должен быть применен по данному делу и подлежит ли иск удовлетворению.

 Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств ([часть 1 статьи 67](https://internet.garant.ru/#/document/12128809/entry/6701) ГПК РФ).

 Согласно статье 56 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации каждая сторона должна доказывать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом. Суд определяет, какие обстоятельства имеют значение для дела, какой стороне подлежит их доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались.

 В силу ст. 786 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору перевозки пассажира перевозчик обязуется перевезти пассажира в пункт назначения, а в случае сдачи пассажиром багажа также доставить багаж в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение багажа лицу; пассажир обязуется уплатить установленную плату за проезд, а при сдаче багажа и за провоз багажа.

 В соответствии со ст.ст. 793, 784 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения обязательств по перевозке стороны несут ответственность, установленную настоящим Кодексом, транспортными уставами и кодексами, а также соглашением сторон. Общие условия перевозки определяются транспортными уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами. Условия перевозки грузов, пассажиров и багажа отдельными видами транспорта, а также ответственность сторон по этим перевозкам определяются соглашением сторон, если настоящим Кодексом, транспортными

уставами и кодексами, иными законами и издаваемыми в соответствии с ними правилами не установлено иное.

 Согласно п. 1 ст. 116 Воздушного кодекса Российской Федерации, перевозчик несет ответственность перед пассажиром воздушного судна и грузовладельцем в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, международными договорами Российской Федерации, а также договором воздушной перевозки пассажира, договором воздушной перевозки груза или договором воздушной перевозки почты.

 В соответствии с п. 2,3 ст. Закона Российской Федерации "О защите прав потребителей", если иное не установлено законом, убытки, причиненные потребителю, подлежат возмещению в полной сумме сверх неустойки (пени), установленной законом или договором. Уплата неустойки (пени) и возмещение убытков не освобождают изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченную организацию или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) от исполнения возложенных на него обязательств в натуре перед потребителем.

 В соответствии с п. 227 Приказа Минтранса России от 28.06.2007 N 82 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа, грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», вынужденным отказом пассажира от перевозки признается отказ в случае: отмены или задержки рейса, указанного в билете; изменения перевозчиком маршрута перевозки; выполнения рейса не по расписанию; несостоявшейся отправки пассажира из-за невозможности предоставить ему место на рейс и дату, указанные в билете; несостоявшейся перевозки пассажира на воздушном судне. вызван ной задержкой пассажира в аэропорту из-за продолжительности проведения его досмотра. если при досмотре багажа или личном досмотре пассажира не было обнаружено запрещенных к перевозке веществ и предметов; необеспечения перевозчиком стыковки рейсов в случае выполнения единой перевозки; болезни пассажира или члена его семьи либо близкого родственника, совместно следующего с ним на воздушном судне, что подтверждается медицинскими документами, либо смерти члена его семьи или близкого родственника, что подтверждается документально, при условии уведомления об этом перевозчика до окончания установленного в соответствии с п. 81 настоящих Правил времени регистрации пассажиров на указанный в билете рейс.

 В соответствии с п. 99 Приказа Минтранса России от 28.06.2007 N 82 «Об утверждении Федеральных авиационных правил «Общие правила воздушных перевозок пассажиров, багажа. Грузов и требования к обслуживанию пассажиров, грузоотправителей, грузополучателей», при перерыве в перевозке по вине перевозчика, а также в случае задержки рейса, отмены рейса вследствие неблагоприятных метеорологических условий, по техническим и другим причинам, изменения маршрута перевозки перевозчик обязан организовать для пассажиров в пунктах отравления и в промежуточных пунктах следующие услуги: предоставление комнат матери и ребенка пассажиру с ребенком в возрасте до семи лет; два телефонных звонка или два сообщения по электронной почте при ожидании отправления рейса более двух часов; обеспечение прохладительными напитками при ожидании отправления рейса более двух часов; обеспечение горячим питанием при ожидании отпарвления рейса более четырех часов и далее каждые шесть часов – в дневное время и каждые восемь часов – в ночое время: размещение в гостинице при ожидании отправления рейса более восьми часов – в дневное время и более шести часов – в ночное время; доставка транспортом из аэропорта до гостиницы и обратно в тех случаях, когда гостиница предоставляется без взимания дополнительной платы; организация хранения багажа. Услуги, указанные в настоящем пункте, предоставляются пассажирам без взимания дополнительной платы. Для целей настоящего пункта время ожидания отправления рейса начинается со времени отправления рейса, указанного в билете.

 Как следует из материалов дела и установлено в судебном заседании 03 сентября 2023 г. истец Язовских А.К. приобрел авиабилет №\*2, тем самым заключил договор авиаперевозки с АО «Норд Стар» по маршруту Москва - Курган на рейс № Y7 1091 стоимостью 7000 (семь тысяч) рублей (л.д.6). Также были оплачены дополнительные услуги, а именно выбор места стоимостью 550 рублей и питание, стоимостью 450 рублей (л.д.7-8).

 Согласно отметке в электронном билете рейс № Y7 1093 с вылетом из ДМД (Москва) в Курган задержан до 16 часов 50 минут 12.09.2023 (л.д.6). 11.0-9.2023 истец отказался от перевозки рейсом ТИ 1093.

 Истцом Язовских понесены расходы, а именно: авиабилеты по маршруту Москва -Челябинск на рейс авиакомпании S8 Airlines, стоимостью 7160 рублей, билет на электричку по маршруту Челябинск - Шумиха - Курган, стоимостью 743,70 рубля 70 копеек, а также расходы на такси по маршруту Аэропорт г. Челябинск - ЖД вокзал г.Челябинск, стоимостью 597 рублей (л.д.9-10), что не оспаривается представителем ответчика АО «Норд Стар».

 27.09.2023 г. ответчиком был произведен возврат денежных средств за авиабилеты в размере 7000,00 рублей и дополнительные платные услуги в размере 550,00 рублей и 450,00 рублей, что также подтверждается выпиской по счету истца (л.д.14), и не оспаривается представителем ответчика АО «Норд Стар».

 06.10.2023 года истец обратился с письменной претензией в адрес ответчика АО «Норд Стар» с требованием возместить причиненные убытки, компенсацию морального вреда в размере 6330,70 рублей (л.д.15).

 Ответчиком были выполнен возврат денежных средств в размере 1500,70 рублей, а именно разницы между стоимостью первоначальных билетов на рейс Y7 1091 за 12.09.2023 сообщением Москва-Курган и новых билетов на рейс S7 1141 за 12.09.2023 сообщением Москва-Челябинск в размере 160 рублей; расходов на такси из аэропорта Челябинск до ж/д вокзала Челябинска в размере 597 руб.; расходов на билет на электричку из Челябинска до Кургана в размере 743,70 руб. в ответе на претензию ответчиком разъяснено, что касается требования о компенсации морального вреда, то оно не может быть рассмотрено, так как размер компенсации определяется судом с учетом характера причиненных нравственных и физических страданий исходя из принципа разумности и справедливости (л.д.16).

 Денежные средства ответчиком в размере 1500,70 руб. перечислены истцу, что не оспаривается истцом и подтверждается историей операций (л.д.19).

 09.10.2023 года истец обратился с письменной претензией в адрес ответчика АО «Норд Стар» с требованием возместить причиненные убытки, а именно выплатить 3% от стоимости билета за каждый час ожидания дополнительно к 25% от МРОТ (100 рублей) за каждый час ожидания в размере 3760 руб. (л.д.17).

 Ответчиком были выполнен возврат денежных средств за просрочку доставки пассажира в пункт назначения в размере 250 руб. (10 ч. х 25 руб.) (л.д.18).

 Денежные средства ответчиком в размере 250 руб. перечислены истцу, что не оспаривается истцом и подтверждается историей операций (л.д.20).

 Мировой судья соглашается с заключением Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Ханты-Мансийскому автономному округ-Югре территориальный отдел в городе Когалыме в части, что общее время задержки рейса составляет 16 часов 2 минуты, в том случае если бы истец Язовских А.К. ожидал время вылета, поскольку считает его правильным.

 Согласно ст. 120 Воздушного кодекса РФ за просрочку доставки пассажира, багажа или груза в пункт назначения перевозчик уплачивает штраф в размере двадцати пяти процентов установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда за каждый час просрочки, но не более чем пятьдесят процентов провозной платы, если не докажет, что просрочка имела место вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажира воздушного суда, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика.

 По смыслу ст. 5 Федерального закона от 19.06.2000 №82-ФЗ «О минимальном размере оплаты труда» базовая сумма, применяемая при исчислении штрафов и иных платежей, исчислении платежей по гражданско-правовым обязательствам, размер которых в соответствии с законодательством РФ определяется в зависимости от МРОТ, составляет 100 рублей.

 Из письменных пояснений представителя ответчика АО «Норд Стар» следует, что изменения в расписании рейса были вызваны оптимизацией графика оборота воздушных судов, вызванной коммерческой нецелесообразностью выполнения рейса ТИ 1091 за 12.09.2023. Причиной изменения времени вылета рейса ТИ 1093 за 12.09.2023 на 16 час. 50 мин. явилось ожидание воздушного судна, выполняющего рейс ТИ 110 из Норильска в Москву, задержанного в Норильске в связи с неблагоприятными метеорологическими условиями.

 Поскольку отказ пассажира Язовских А.К. от перевозки авиарейсом № Y7 1091 по маршруту Москва - Курган является вынужденным, Язовских А.К. не смог вылететь запланированным рейсом, тогда как просрочка исполнения договора перевозки не являлась вследствие непреодолимой силы, устранения неисправности воздушного судна, угрожающей жизни или здоровью пассажира воздушного суда, либо иных обстоятельств, не зависящих от перевозчика, с ответчика подлежит взысканию штраф в пользу истца за задержку рейса из следующего расчета: 25 руб. за каждый час просрочки х 16 часов = 400 руб. Ответчиком выплачены денежные средства в размере 250 руб. (л.д.20). 400 руб. – 250 руб. = 150 руб. Однако, истцом заявлены требования о взыскании с ответчика в его пользу штрафа за задержку рейса в размере 137,00 руб., мировой судья, не выходя за пределы исковых требований полагает необходимым взыскать с ответчика штраф за задержку рейса в размере 137,00 руб.

 Поскольку в ходе судебного разбирательства нашел подтверждение факт нарушения права истца как потребителя, то суд приходит к следующему.

 Статья 15 Закона о защите прав потребителей предусматривает, что моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда. Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

 Учитывая обстоятельства дела, а также то, что в понятие морального вреда включаются те лишения, которые испытывает человек в результате нарушения его прав как потребителя, в том числе отказ ответчика удовлетворить его законные и обоснованные требования как потребителя в добровольном порядке, потерю времени на ожидание исполнения обязательств, суд полагает возможным взыскать с ответчика в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 1000 руб.

 За нарушение прав потребителя изготовитель, (продавец, исполнитель) несет ответственность, предусмотренную законом или договором (п.1 ст. 13 Закона о защите прав потребителей).

 Согласно п. 6 ст. 13 Закона о защите прав потребителей при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятидесяти процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

 Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 года «О рассмотрения судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом Российской Федерации «О защите прав потребителей», которые не были удовлетворены в добровольном порядке продавцом (исполнителем, изготовителем, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (п.6 ст. 13 Закона)».

 Сумма штрафа исчисляется из всех присужденных потребителю сумм по заявленным требованиям имущественного и неимущественного характера, включая убытки, неустойку, суммы возмещения вреда и компенсации морального вреда. Судебные расходы по делу при определении размера штрафа, напротив, не учитываются.

 На основании изложенного и учитывая, что ответчиком добровольно не было удовлетворено требования истца, суд считает необходимым взыскать с ответчика за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требования потребителя штраф.

 Таким образом, с ответчика АО «Норд Стар» в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере 568 руб. 50 коп. (137,00 +1 000,00 = 1137) \* 50%).

 Оснований для применения положений ст. 333 Гражданского кодекса РФ и снижения суммы штрафа суд не усматривает.

 В соответствии со статьей 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (ГПК РФ) стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных [частью второй статьи 96](http://mobileonline.garant.ru/#/document/12128809/entry/962) настоящего Кодекса.

 Согласно статье 88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

 В соответствии со статьей 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в силу Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 г. № 1 "О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела" к издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся другие, признанные судом необходимые расходы, в том числе расходы на оплату юридических услуг.

 Между Федеральным бюджетным учреждением здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре, в лице исполняющего обязанности заведующего отделом обеспечения деятельности управления Роспотребнадзора по ХМАО-Югре на территории г. Когалыма Филиала Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Ханты-Мансийском автономном округе-Югре в городе Сургуте и в Сургутском районе, в городе Когалыме» Руснака Олега Васильевича (исполнитель) и Язовских Анатолием Кузьмичем (заказчик) был заключен договор №151 на оказание услуг от 06.02.2024. Предметом указанного договора является оказание консультационных услуг (подготовка и составление искового заявления) (л.д. 22-23).

 Согласно разделу 2 договора исполнитель обязался своевременно и качественно оказать услуги, обеспечить выполнение принятых на себя обязательств.

 Согласно разделу 3 договора стоимость услуг устанавливается действующим прейскурантом и составляет в размере 3 505 руб. 00 коп.

 Как следует из чека от 06.02.2024, денежные средства уплачены Язовских А.В. по договору №151 от 06.02.2024 в размере 3505 руб. 00 коп. (л.д.25).

 В силу положений части 1 статьи 100 ГПК РФ суд может ограничить взыскиваемую в возмещение соответствующих расходов сумму, если сочтет эти расходы чрезмерными с учетом конкретных обстоятельств дела, используя в качестве критерия разумность понесенных расходов. При этом неразумными могут быть сочтены расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права либо несложностью дела.

 Мировой судья полагает, что требования заявителя Язовских А.К. о взыскании судебных расходов с ответчика на оплату юридических услуг в размере 3505 руб. 00 коп. являются обоснованными и подлежащие удовлетворению.

 В соответствии с частью 1 статьи 103 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации - издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина – в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

 На основании статьи 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации размер государственной пошлины по требованию о взыскании суммы материального ущерба составляет в размере 700 (семьсот) рублей 00 копеек (материальный ущерб 137,00 – госпошлина составляет 400,00 руб. (4 проц. от 137,00 руб. = 5,48 руб. Берется 400,00 руб.), требования о компенсации морального вреда – госпошлина составляет 300,00 рублей (пп. 3 п. 1 ст. 333.19 НК РФ; п. 10 Постановления № 10), которые суд считает необходимым взыскать с ответчика в полном объеме доход бюджета муниципального образования города окружного значения Когалым Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

 Руководствуясь ст. 333.19 Налогового кодекса Российской Федерации, ст. ст. 167, 194-198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

РЕШИЛ:

 исковые требования Язовских Анатолия Кузьмича к Акционерному обществу «Авиакомпании «НордСтар» о защите прав потребителей удовлетворить частично.

 Взыскать с Акционерного общества «Авиакомпании «НордСтар» (ИНН/ОГРН 84010083861028400000200) в пользу Язовских Анатолия Кузьмича (01;3705100958) сумму в размере 137 рублей 00 копеек – штраф за задержку рейса, 1000 рублей 00 копеек – моральный вред, 568 рублей 50 копеек – штраф за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя, 3505 рублей 00 копеек – юридические услуги, всего 5 210 (пять тысяч двести десять) рублей 50 копеек.

 В остальной части иска отказать.

 Взыскать с Акционерного общества «Авиакомпании «НордСтар» (ИНН/ОГРН 84010083861028400000200) государственную пошлину в доход государства в размере 700 (семьсот) рублей 00 копеек по реквизитам:

 Банк получателя: Отделение Тула Банка России/УФК по Тульской области г. Тула БИК 017003983 получатель №Казначейство России (ФНС России)» номер казначейского счета №03100643000000018500 ЕКС 40102810445370000059 ИНН 7727406020 КПП 770801001 КБК 18210803010011050110 ОКТМО 71883000.

 Решение может быть обжаловано в течение одного месяца в Когалымский городской суд с подачей апелляционной жалобы через мирового судью судебного участка № 1 Когалымского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

 Мотивированное решение будет изготовлено 05.11.2024 года.

 Мировой судья подпись Н.В.Олькова

Подлинник находится в материалах гражданского дела №2-412-1701/2024